

Vaše názory - KN č. 6/2009

Vaše názory - Vaše názory - Vaše názory - Vaše názory - Vaše názory

Dvojí poplatky za stočné

Kanalizace Lány je ve výstavbě, **dvojí metr v přístupu k občanům této lokality vedení obce neřeší**. Podstatu problému jsem popsal v minulém čísle KN. **Reakce odpovědných funkcionářů obce považuji za naprosto nedostatečné až vědomě odvádějící od problému, který oni vytvořili**. Nezbyvá než se k věci vrátit:

1. Prosím vedení obce, aby občanům sdělili, **ve kterých jiných obcích mají zavedeno dvojí zpoplatnění stejné služby**, tedy, že část občanů platí za likvidaci stejného množství odpadních vod naprosto rozdílné částky než zbytek obce?
2. Vysvětlovat tento nerovný stav tím, že *majitelé parcel Na Křenovce zaplatili veškeré inženýrské sítě* je nekorektní povídáním o něčem jiném. Mimo jiné, **nebudou po celou dobu životnosti kanalizace platit za likvidaci splašků nic navíc**.
3. K bodu 2. je dobré si uvědomit, že **39 nových, kompletně inženýrskými sítěmi a komunikacemi vybavených parcel** obec prodala za předem stanovených známých podmínek a **za ceny hluboko pod tržními cenami** obvyklými v širokém okolí. Především, že tím **nijak nezpochybňuji tento prodej**, že nikomu v této lokalitě nezávidím, už jenom proto, že takovýto postup jsem někdy před 15 lety navrhnul. Projekt má, bohužel, nejméně 10 let zpoždění.
4. Připomínám, že to není tak dávno, kdy vedení obce opakovaně zaplatilo vybudování inženýrských sítí v lokalitě Na cikánce. S těmito výdaji jsem nesouhlasil, protože to byla v podstatě subvence soukromému "podnikateli", který prodal holé pole jako stavební parcely a jejich zasiťování pak zaplatila obec. Vše za situace, kdy obec neměla položené ani základní síť na dávno obydlených obecních pozemcích, o Křenovce ani nemluvě...
5. Je dobré si uvědomit, že **mnohaletou prodlevu v dokončení odkanalizování našich obcí, nezpůsobili občané Lán**, proč za to mají být postiženi? Mají snad občané zbývajících neodkanalizovaných lokalit počítat s tím, že až se na ně dostane, zaplatí již úplně všechno?
6. Vedení obce se na straně jedné odmítá zabývat **znevýhodněním části spoluobčanů, na straně druhé spustilo projekt, který je zbytečně drahý už svým řešením, pak i realizací**. Protože nikdo neodpovídá na moje minulé otázky s tímto spojené, dovoluji si je zopakovat:
 - Proč jsme přistoupili při dokončování kanalizace v obci k **míchání technologií** a stavbě tlakové kanalizace?
 - Proč, když už jsme zvolili jinou technologii, **než bylo původně pro obec schváleno**, proč jsme nenapojili větev kanalizace Lány na **již vybudovanou a na vše dimenzovanou podtlakovou kanalizaci hned u přejezdu ČD**?

- Proč jsme místo toho zaplatili **paralelní pokládku kanalizačního řadu** až do ČOV?
- Vědí zastupitelé, **kolik stála tato paralelní trasa**, jaký je její podíl na celkových nákladech stavby?
- Je pravda, že náklady na elektřinu pro čerpání splašků do ČOV rostou se vzdáleností domu od čističky?

Abych předešel zbytečné ztrátě času..., doplňuji, že o kanalizaci jsem si ledacos nastudoval; mám to prodiskutované s lidmi, kteří se tím živí; existuje internet, takže kdokoli může získat potřebné informace jak z úřadů, tak z obcí, odkudkoli... **Čekám věcné argumenty, nikoli opakování obecných vět typu: jinak to nešlo, musí to tak být...**

Je pěkné, že obec získává peníze i za drobnosti jako je reklamní tabule, ale ztrácí to smysl, pokud současně zbytečně utrácí řádově mnohem vyšší sumy... Stejně tak **je nerozumné porovnávat se s těmi, kteří pracují ještě hůř než my...** Já nabízím pro porovnání pohled na www.okrisky.cz, ale je spousta i dalších obcí, které nám mohou sloužit za příklad.

Přestože výstavba kanalizace Lány není zdaleka první investiční akcí v obci, provázejí ji stále stejné, naprosto zbytečné potíže, jako by naši zastupitelé byli nepoučitelní... Nevím, jaké bylo zadání podmínek, kdo vybíral dodavatelskou firmu, proč byla zvolena technologie protlaků... Informovat o tom občany nikdo nepovažoval za nutné, obávám se, že ani naši zastupitelé o věci nevědí příliš víc. Alespoň to tak z reakcí některých vypadá... Takže když už jsme zvolili technologii protlačování, **proč nebyla například vznesena podmínka** (byla-li, proč není dodržována, a není-li dodržována, proč není sankcionována?!) **přesně časově ohraničeného prostoru, jak dlouho může být otvor ve vozovce (i jinde) otevřen? Proč jsou výkopy pro protlaky otevřené i víc než měsíc, na co se čeká, když jediné, co je třeba udělat je tu spojka na potrubí, jinde odbočka. Když hodně, je to práce na hodiny. A opět to není o penězích, ale o lidech.** Přitom otevřené výkopy jsou nebezpečné, omezují uživatele komunikací, došlo k sesuvům stěn výkopů, poničení obrubníků, dešťové kanalizace, hrozil pád sloupu VO... Jeden takový **obzvláště nepěkný a zbytečně dlouho otevřený výkop se nachází naprosto nesmyslně v křižovatce s ulicí V Glančici. Díky němu jezdí zemědělská technika přes nový chodník.** Při tom je naprosto jedno, jestli dojde k napojení odbočky kanalizace o několik metrů dál, či blíže, takže **ten výkop v křižovatce vůbec nemusel být!** Pak je pochopitelná otázka, co projektant, kdo to z obce oponoval, kde je stavební dohled... **Opět: nic by to nestálo...**

A to nehovořím o tom, že **odbočka do ulice V Glančici vůbec nemusela být dělaná luxusním řízeným protlakem**, mohla být provedena klasickým výkopem, což **vzhledem k tankodromu, který si tam obec roky udržuje, by bylo i levnější.** Otevřený výkop se mohl současně využít pro odkanalizování této ulice a mohlo konečně dojít i na splnění letitých slibů pana Bárty... **Stačilo pouhé využití příležitosti, kterou jsme opět propásli. Pokolikáté už. A opět: nic by nás to nestálo a jinde to umějí...**

Zabezpečení výkopů by byla další kapitola, na to jsou ale platné zákony, viz i projekt, tam jsou věci... **Co to je ale platné, když to nikdo nevyžaduje...**

Lípy a komunikace

Pokud jsou použity srozumitelné, obhájitelné argumenty, bývají diskuse plodné a krátké, názory se vyjasní a je možné dojít ke stanovisku přijatelnému pro různé strany. Je dobré si uvědomit, že státní zřízení nazývané **re(s)publika je již několik tisíc let založeno na neustálé diskusi**. Mnozí pamatují, co nastane, je-li toto pravidlo potlačeno. Někteří dříve narození ale toto už asi nikdy nepochopí...

Byla-li by při správě naší obce **diskuse chápána jako základní nástroj řízení**, byli bychom včas předem informováni o veškerých záměrech, tedy spojených nejenom s pohybem obecního majetku, ale o všem, například i o záměru vykácet lipovou alej... Pro přehlednost a stručnost jenom bodově:

1. **Masivní a často nesmyslné kácení vzrostlých stromů v obci probíhá již velmi dlouho**, není to nějaká akce spuštěná údajnou nedávnou mediální kampaní (ale pokud by to byla pravda, chce pan Bárta říci, že naši obec vede parta podléhající davové psychóze?).
2. Za sebe mohu říct, že jsem se o záměru **rychle vyměnit všechny lípy v aleji** poprvé dověděl z úst paní starostky na letošním zasedání ZO. Nevím jak kdo, já tomu tehdy rozuměl, že nechá lípy vykácet, **něco urgentního hned na jaře, zbytek na podzim. Bylo tvrzeno, že to dělají na základě znaleckého posudku...** Nikdo ze zastupitelů neprotestoval, po zkušenostech z minula, jsem to vzdal i já... **V Kostomlatských novinách jsme mohli opakovaně číst** jednoznačné názory paní starostky, které až dehonestovaly každého, kdo s kácením lip nesouhlasil.
3. Po té, co jsem viděl, **jaké stromy byly v aleji pokáceny** (připomínám, že to měly být ty nejnebezpečnější, s prohnílymi kmeny, každým okamžikem hrozící pádem...), šel jsem pro fotoaparát a nafotil alespoň zbytek té spouště.
4. Otázky, na které by občané měli dostat odpovědi:
 - **Proč nebylo kácení lip okamžitě zastaveno** po porážení prvního zdravého stromu, když **muselo na řezu být zřejmé, že strom žádnou hnilobou napaden není?**
 - **Proč nebyl údajný znalec bezprostředně konfrontován** se skutečností, že jeho posudek není pravdivý? Kde vůbec ten posudek je?
 - Čím to, že - údajně dle posudku - **nejnebezpečnější stromy náhodou rostly jenom v jednom místě aleje?** Že mezi nimi **byly** zrovna zjevně **nejmladší jedinci** v aleji rostoucí?
 - Proč si znalec, potažmo vedení obce nevšimnuli, že **v obci stojí suché stromy, proč je nechávají stát dál?**
 - **Co myslíte, spoluobčané, je šířením poplašné zprávy** pokojná petice za zachování lip, zorganizovaná ve chvíli, kdy vedení obce opakovaně peskuje **několik nezodpovědných občanů**, kteří nesouhlasí s bezhlavým kácením, nebo jsou šířením poplašné zprávy spíš nepravdivé informace jako: **v obci je ohrožena bezpečnost nás všech, lípy ohrožovaly bezpečnost, občany; že všechny stromy padlé ve**

vichřici 23.7. byly prakticky nemocné a hnilobou zasažené, byť i navenek vypadaly a další možná i vypadají jako zdravé a to dále uvedeno do souvislosti s lipovou alejí...

- Jsem rád, že **pan Bárta zareagoval na moji výzvu a přidal se k diskusi** nad vzrostlými (nejenom **smrky**) **na hřbitově**. Jenom bych očekával, že minimálně z titulu své funkce, navrhne řešení, připraví obecní vyhlášku, či hřbitovní řád...

5. **Velmi si vážím toho, že se našla skupina lidí, kteří se za lípy otevřeně postavili.** Je smutné, že **museli suplovat práci** těch, kdo jsou z našich peněz placeni za prosazování našich zájmů. Při tom čelili a zdá se, že i dál čelí nevybíravým atakům: Sem řadím i **nedůstojné projevy člena obecní rady**, kterými urážel všechny přítomné na jednání ZO (a opět: **zastupitelé na jeho chování nijak nereagovali**, musela se ozvat občanka z veřejnosti) při projednávání návrhů na kácení stromů. Patří sem i **označení petice za šíření poplašné zprávy...**
6. Závěrem opět odkazuji na www.okrisky.cz, mimo jiné **tam v praxi předvádějí, jak může vypadat informovanost spoluobčanů o veškerých záměrech obce a jejich provádění včetně dokumentace jednání orgánů obce.**

Josef Touš

sagenit@tiscali.cz

Nejenom pro redakci KN

Komunikace, diskuse je základ fungování demokratické společnosti. Proto jsem na minulém jednání ZO znovu navrhnul **zřídit obecní diskusní fórum, podstatně zlepšit komunikaci mezi vedením obce a občany. Zásadním způsobem se musí změnit důležité obecní dokumenty jako jsou zápisy z jednání rady a zastupitelstva obce, zveřejňování podrobných záměrů nakládat s obecním majetkem, tvorba a schvalování rozpočtu obce...** Že to vše jde dělat efektivně, transparentně.., aby byly komukoli k dispozici relevantní informace, se lze přesvědčit třeba na www.okrisky.cz. Zatím jsem na moje návrhy nezaznamenal patřičnou odezvu, pokračuji tedy na stránkách KN:

Omlouvám se čtenářům, za někdy poněkud **nesrozumitelný text**, který obdrželi jako **přílohu KN č.5** (tak je to prezentováno na obecním webu). Texty jsem předal redakci v elektronické podobě, **v KN byl ale text otištěn značně deformovaný: zmizela kurzíva, podtržení textů, vše bylo rozsekáno do úzkých sloupečků. O těchto zásazích do textu mě nikdo neinformoval. Čtenář tak ztratil například podstatnou informaci, co je citace, co názor autora, co považuji za nejdůležitější...** Netuším, co vedlo redakci k vytvoření **přílohy**, která se skoro tváří, že s KN nemá nic společného: neobsahuje ani žádné číslování stránek KN. **Neznám jiné**

noviny, které by tiskly na svých stránkách komerční reklamu, ale názory čtenářů tiskli na poněkud anonymní vložené listy. Naopak opak je zvykem...

Možná si redakce KN ani neuvědomuje, že to, co vypadá docela "srozumitelně" na barevné mutaci KN na webu, je v černobílé podobě tištěných novin, obzvláště pro starší lidi, kteří jsou jejich hlavními čtenáři, mnohdy spíš šedá šmouha než fotografie. **Když je i v barevné mutaci obrázek čehosi ve stínu stromu neostrý** a pod tím text *Kanalizace Lány*, navíc velikosti krabičky zápalek, **jsem přesvědčen, že většina lidí, kteří ten stroj nikdy neviděli, netuší, na co se na titulní stránce KN 5/09 dívají.** Většině snímků by prospěl mnohem **detailnější záběr**: oříznutí i několika centimetrů na obvodu a následné zvětšení zbytku na původní velikost by obrázkům velmi prospělo. Poslední, co zmíním, je grafická úprava názvu novin: **masivní čern, navíc ve spojení se slovem Kostomlatské... Vypadá to poněkud pohřebně...** Věřím, že redakce KN tyto moje připomínky zpracuje bez újmy na čemkoli a ku prospěchu čtenářů.

K vlastnímu poslání KN je třeba připomenout, že vznikly jako tehdy dostupný nástroj pro komunikaci vedení obce s občany. **To, že zůstaly silně pod vlivem vedení obce, jim nikdy neprospívalo. Vliv nezávislých novin na zdraví společnosti je všeobecně uznávaný fakt.** Na straně druhé, KN silně kontrolované vedením obce, nepřinášely ani důležité informace, které šířit mezi spoluobčany má vedení obce přímo za povinnost: například **srozumitelný, podrobný návrh rozpočtu obce. Kdyby záměr, pokácet lipovou alej, byl nejdříve zveřejněn na stránkách KN, nemuselo ani těch 18 lip zbytečně padnout.** Troufám si odhadnout, že by vše proběhlo i bez větších emocí. Jenže by to ale nesměla být akce na poslední chvíli...Včasná **prezentace věci na stránkách KN**, či ještě lépe na **internetových stránkách obce, by dozajista vyloučila i trapný exces s nesmyslnou koupí ruiny hospody u nádraží, či nucení obyvatel Lán bez odmlouvání přijmout něco, co nemá s původním návrhem na odkanalizování této části obce moc společného...**

Zde si dovolím otočit závěrečnou větu paní starostky z úvodníku KN 5: **nikoli občan má chodit za jím placenými úředníky na úřad, ale ti úředníci tu jsou od toho (zdůrazňuji, že zcela dobrovolně), aby občanům za jejich peníze poskytovali službu a tedy "chodili" oni za občany...** Nic nového pod sluncem, **soukromý sektor takhle funguje od nepaměti...**

Současný stav, kdy se mohu něco o aktivitách obce dovědět (ale taky nemusím...) pouze vlastním pátráním ve spíše další otázky plodících, než informace poskytujících zápisech orgánů obce, by měl být prioritně napraven. Tím spíš, že to není ani tak otázka peněz, ale přístupu odpovědných lidí.

Při povídání o předávání informací občanům je potřeba zmínit i **místní rozhlas.** Draze zrekonstruovaný MR v současné době (zima, zavřená okna...) není potenciálními posluchači prostě ani slyšet, je to holt **technika z počátku minulého století**, stačí málo (hluk vlaků, aut...), a je k ničemu, přestože je plně funkční... Věci by prospělo, kdyby byla delší prodleva mezi znělkou a vlastním hlášením (ještě lepší by bylo ji zopakovat), ne každý číhá před domem, jestli náhodou nezačne rozhlas hlásat... Rovněž by neškodilo, kdyby veškeré informace odvysílané v MR, byly okamžitě "vyvěšeny" i na webu. **A opět: na to není třeba žádná investice... Pouze nevelká investice by byla zapotřebí, pro automatické rozesílání nejenom těchto zpráv občanům e-mailem...** Na závěr poslední otázka: Kdo a kdy naposledy volil (nebo ustanovil) redakční radu Kostomlatských novin?

Finanční vyúčtování

S několika týdenním zpožděním jsme se mohli v KN3 dočíst, že **V pondělí 18. května se uskutečnila v jídelně základní školy schůzka se stavebníky a majiteli 39 RD v lokalitě Na Křenovce. Na této schůzce bylo předloženo vyúčtování celkových nákladů na realizaci díla....** Proč tato akce byla pouze pro zvané, když se jedná o nemalých obecních penězích? Proč vyúčtování nejenom této akce není v přehledné formě dostupné na webu obce, když už takovou *prkotinu* nezveřejní KN? Zas primárně nejde o nic, než o informaci, která, je-li řádně zveřejněná, předchází nejasnostem, fámám, nevraživostem... Druhotně: **transparentní informování je nejlepší prevence proti nekalostem všeho druhu.**

Při pročítání zápisů RO a ZO na obecním webu (**vhodnější by bylo napsat při prokousávání se...**) mě zaujalo i navyšování příspěvku obce jedné zájmové organizaci - Sokolu. Jednorázový příspěvek byl v několika posledních letech zvýšen ze 100 000,-Kč na letošních 200 000,-Kč ročně. K tomu ještě v minulosti každý rok obec posílala do této organizace účelové dotace několikrát po 4 - 5 000,-Kč. I letos do jednání ZO poslala rada **návrh na další účelové dotace ve výši cca 15 000,-Kč** (necht' nejsem chytán za slovo, přesnou sumu si mohou zájemci *vyhledat* na obecním webu, alespoň lépe pochopí, moji poznámku o *prokousávání se*). **Nikde jsem při tom ale nenašel nějaké vyúčtování těchto nemalých obecních peněz,** posílaných na tuto zájmovou činnost. Protože jsem mohl být nepozorný při hledání, připravil jsem si otázku na nejbližší zasedání ZO: kde hledat? K mému velkému překvapení jsem se na jednání ZO dověděl, aniž jsem musel otázku položit, **že vyúčtování neexistuje, že je v obecních financích v této věci dost podivných věcí a také, že paní starostka nepovažuje za střet zájmů skutečnost, že na jedné straně rozhoduje o obecních penězích a na straně druhé je pokladní Sokola...** Bylo slíbeno, že veškeré nepořádky budou napraveny. Další dotace nad oněch 200 000,-Kč/rok již Sokol rozhodnutím ZO nedostane, protože prý v loňském roce ZO rozhodli, že navýší dotaci Sokola z tehdy 130 000,-Kč /rok na oněch 200 000/rok, právě proto, aby již Sokolové nemuseli o ty účelové dotace znovu žádat...

Proč to vše píší: **četli jste někdy v KN tyto informace? Našli jste někdy tyto informace na obecním webu?** Je někdo, kromě aktérů, schopen tyto informace dešifrovat ze zápisů jednání ZO, či obecní rady? **To jsou důvody, proč požaduji rychlou změnu v obsahu zápisů orgánů obce, spuštění diskusního fóra na webu obce i změnu obsahu KN...** Pokud se někdo chce podívat, jak to lze dělat, odkazují třeba na www.okrisky.cz.

Josef Touš

sagenit@tiscali.cz

Chodníky a přechody

Dobrá věc se podařila: zmizela bažinka a uprostřed obce, v těsném sousedství nedávno zřízeného přechodu pro chodce u mostu. Rovněž bylo dokončeno navázání chodníku na přesunutý přechod u staré školy. Ponechám stranou, že jsme na odkanalizování louže a opravu následně poničeného přilehlého chodníku čekali od doby výstavby nové silnice na Lysou, že se nepovedlo tuto prkotinu spojit ani s před pár lety provedenou výstavbou chodníku z Placu, nevyužili jsme ani času pokládky vodovodu... Podobně: nově přesunutý přechod pro chodce u staré školy "narazil" na sloup, který tam stál dávno postavený. To nebyl zas takový problém, sloup bylo kam přeložit. Co je ale dost problém, je **nedomyšlení návaznosti nového přechodu na stávající chodníky**. Tím nemyslím jen **nesmyslné příčné i podélné sklony nového (!) chodníku** směrem na Plac (v zimě to musí být něco...), ale spíš **nepropojení nového přechodu na chodník směrem k mostu**. Co vidím jako největší bolest tohoto nového řešení, je **neviditelnost školáka, který jde z Placu a chce vstoupit na přechod, z pohledu řidiče jedoucího od Nymburka! A protože platí přírodní zákony, stejně tak nevidí ten školák přijíždějící auto!** Roh budovy staré školy, **nově postavený (!) stožár VO a buřina všeho druhu schovají pohledu řidiče nejenom školáka**. Na jednom zasedání ZO jsem slyšel, v odpovědi na upozornění občana na tento stav, sdělení starostky, že **křoví bude posekáno a vše napraveno při dokončení chodníku u přechodu**. Po mnoha měsících je stav nezměněný. Přeložit přechody pro chodce dál od křižovatky, bývá obecně velmi rozumný krok. Škoda, že **nedomyšlené provedení zde přineslo naprosto zbytečně nové problémy**. Za nedomyšlené považuji **ukončení chodníku od mostu zátarasem z trubek**. Kdo se nechá nachytat dnešním řešením, stojí za zatačkou chodníku (tedy bez předchozího varování) před otázkou: **vstoupit do vozovky mimo přechod nebo se vrátit** a o několik stovek

metrů si prodloužit cestu třeba do obchodu? Pokud se nechá nachytat znovu a zvolí cestu do obchodu přes přechod u mostu, zjistí za chvíli, že **legálně a bezpečně přejít silnici znamená další stovky metrů navíc**, protože na této straně křižovatky je nejbližší přechod až u vchodu na hřbitov... Nepřekvapí, že tedy **chodci i cyklisté volí spíše vkročení do vozovky mimo přechod... Pak je otázka, čemu takto nově postavený přechod prospěl? Co brání tomu, aby byl chodník od mostu u staré školy prodloužen o několik metrů až k novému přechodu?** Jsou to: **jeden naprosto nevhodně nově (!) postavený stožár VO, něco buřiny a nezbytnost nainstalovat alespoň na těch pár metrech řádná svodidla**, oddělující vozovku od chodníku... **Jenomže kdyby se toto udělalo nejdříve, nemusel se starý přechod vůbec rušit a nový budovat**, mohly se ušetřit peníze a nevznikly by nové problémy. Jsem přesvědčen, že **původní poloha tohoto přechodu byla z pohledu bezpečnosti mnohem lepší řešení: na přechod viděli lépe jak řidiči jedoucí od Nymburka, tak řidiči, jedoucí od mostu a odbočující vpravo. Nesrovnatelně lepší výhled by měli i chodci (a cyklisté...) jdoucí od Placu, o výše zmíněné dnešní pasti nemluvě**. Námitku proti tomuto řešení, opřenou o cenu několika metrů svodidel, musím odmítnout, protože jako normální musím považovat dávný požadavek, **zbavit se té trubkové veteše, kterou je obec docela zamořena**. A toto mohl být první počín na tomto poli. **Trubky byly levné komunistické řešení, měly již být dávno sešrotovány, nejenom pro svoji ohyzdnost, ale hlavně pro naprostou nefunkčnost**: takové oddělení chodců od provozu na silnici mohlo mít diskutabilní smysl, když po té silnici jezdily koňské povozy, ale tyto **trubičky, určitě nezastaví ani motorku, natož auto**. A je docela jedno, že jsou ty zkorodované, mnohokrát pospravované trubky natřeny načerveno... Vedení obce ví nejlépe, **kolik nás údržba tohoto anachronizmu stojí** (co kdyby se o informaci s námi podělilo?). Proto jsem byl dost otráven, když **vedení obce "zatrubkování" dál rozšířilo**: nejenom v již zmíněné formě zátarasu chodníku, ale i na místě zrušeného přechodu pod věží: **místo vysázení několika keřů, přibyl v zeleném pásu zase kus trubek!** Když si představím, co to muselo dát práce, není mi jasné, **proč ta práce nebyla vynaložena smysluplněji**: mohli odstranit nepotřebnou slupku asfaltu a vysadit několik keřů... Takže **ani zde nešlo až tak o peníze**.

Výměna nefunkčních a nevzhledných potrubí okolo silnic by se měla spojit s rekonstrukcí silnice, o které se zmiňovala paní starostka v 1. letošním čísle KN. **Kde se lze dovědět více o této plánované akci?** Z toho mála, zveřejněného v oněch KN, pouze vím, že má jít o **rekonstrukci úseku s dlažbou**. **Má to snad znamenat odstranění této dlažby?** Nejsem staromilec, ta dlažba ani není historická, ale **o její zachování bych se velmi přimlouval**: Nejenom, že je to kus originální vozovky, který hned tak někde nemají, ona **je to navíc velmi dobrá silnice. Najděte jiný povrch, který bez údržby a při daném zatížení provozem, vydrží 50 let!** Je velká škoda, že došlo ke zničení této dlažby v úseku od hřbitova po most při stavbě nové silnice na Lysou, někdy v sedmdesátých letech minulého století. **Je-li rekonstrukcí míněno přeložení kostek a vybudování dešťové kanalizace, pak by měla být snaha, vrátit kostky i tam, kde původně byly: okolo kostela k mostu a nově za křižovatkou na Lysou. Jednou by se mohly rozšířit i směrem na Nymburk. Má-li být rekonstrukce pouze jiný název pro zaasfaltování zbytku obce, je lepší ji nedělat vůbec**.

Josef Touš

sagenit@tiscali.cz

Jak také lze zlepšovat komunikaci s občany

12.11.2009

Vážená paní předsedkyně redakční rady Kostomlatských novin,

se zájmem jsem si přečetl Vámi podepsané **sdělení občanům** nazvané **Pravidla zveřejňování příspěvků v Kostomlatských novinách**. Jsem si plně vědom, že zejména v tak citlivé oblasti, jakou je veřejná diskuse, **musí být řád, platit přesná pravidla, aby bylo jasno, všude panoval klid a lid měl nerušený prostor k tvořivé práci...** Proto jsem velmi uvítal Vaši příkladnou iniciativu, jejímž produktem jsou výše zmíněná *Pravidla*. Teprve po přečtení **88 slov Pravidel** jsem jsi uvědomil, jakému nebezpečí jsme byli vystaveni nezodpovědnými návrhy na zavedení veřejné internetové diskuse, tázal jsem se, jak vůbec jsme mohli existovat bez tak zásadní normy, jakou *Pravidla* jsou!

Nepochybuji, že i Vy dobře víte, že jsem plně oddán boji se ztemnělými silami, které stále ještě otravují náš vzduch a proto zajisté vyjdete vstříc mému požadavku poněkud doplnit pozoruhodný text *Pravidel* o několik drobností, aby se stal plně srozumitelným i všem, kdož se nám stále ještě snaží škodit (dovolil jsem si usnadnit Vám práci **několika větami** níže...) Očekávám, že pro **poučení mas z krizového vývoje**, vše otisknete ve Vámi řízených Kostomlatských novinách.

Nadcházející **20. výročí listopadu** se mi jeví jako nejvhodnější čas pro otevření očí některým spoluobčanům, bylo by to stejně symbolické, jako publikování *Pravidel* 9.11.2009, v **den 20. výročí pádu berlínské zdi**.

Vyřídte, prosím, moje plamenné pozdravy svým soukmenovcům, nejlépe v kabině rozhodčích.

S pozdravem: **Obec si rozvracet nedáme**, Josef Touš.

Několik vět k textu *Pravidla zveřejňování příspěvků v Kostomlatských novinách*:

1. Mohla by redakční rada blíže specifikovat **technické důvody** zmíněné v bodě 1 *Pravidel*?
2. Mohla by redakční rada objasnit, co si mám představit pod formulací **příspěvek o max. velikosti A4** uvedenou v bodě 1 *Pravidel*?
3. Protože nechápu, co je to za subjekt **občan včetně fotografií**, jehož **příspěvek se bude zveřejňovat**, prosím redakční radu o laskavé sdělení, co je tím myšleno.
4. Možná se špatně dívám, ale nějak nemohu nalézt ve sdělení redakční rady informaci, jak dlouho bude zveřejňování trvat? Nebo v *Pravidlech* užitý nedokonavý vid **bude se zveřejňovat** je použit vědomě a zveřejnění bude skutečně **na věčné časy a nikdy jinak**?

5. Prosím o laskavé sdělení, kdo a jak, dle jakých kritérií bude **onoho jednoho občana** vybírat. Mohu-li doporučit, přimlouval bych se pro použití **OKLM** techniky (tzv. objektivní karlovarská losovací metoda, znáte z TV...). Obzvláště by mě zajímalo, bude-li do výběru zařazen skutečně pouze občan nebo má šanci i euroobčan, neřku-li světoobčan? Možná ale, že díky v KN užívané neautorizované úpravě textu, **došlo k nepatrné změně textu** a ten původní možná zněl: **ztotožněný jednou občankou s fotografií**. Legitimaci si už dokáže každý reálně představit a mnohem lépe to i zapadá do celkového ducha *Pravidel*.
6. K bodu 1 textu *Pravidel* si dovoluji poznamenat, že bude-li dodrženo, co paní předsedkyně oznámila, tedy trvalé **zveřejňování příspěvku od jednoho občana**, bude to pro čtenáře poněkud nezajímavé, ani když se využije **max. velikosti A4** a mnoho na tom nezmění ani skutečnost, bude-li to **od občana včetně fotografií** nebo bez nich.
7. Přestože v bodech 2 a 3 *Pravidel* je poněkud přeschváleno, není jasné, o jaké **normě** je hovořeno. Kde ji případný zájemce najde?
8. K bodu 4 *Pravidel*: Mám přinést příspěvek ve formátu DOC na 5" disketě nebo raději na Blu-Ray disku? Předpokládám správně, že technika OÚ zvládne jakékoli medium, když je neuvádíte?

Omlouvám se mladším čtenářům, pro které může být výše uvedený text poněkud málo srozumitelný. Jakékoliv nejasnosti jsem připraven objasnit na sagenit@tiscali.cz. Více informací je možno získat i na: <http://www.kostomlaty.cz> v rubrice Vox populi. **Ale věřte, bývalo podstatně hůř...**

Několik slov závěrem: redakci KN jsem v časovém limitu předal 8 textů, které se, dle mého soudu, zabývají aktuálními problémy obce. Neznamená to, že musí být otištěny v KN najednou. Kdybych o to usiloval, dostala by redakce tyto příspěvky od 8 občanů z celé ČR a okolí a bylo by zajímavé sledovat, jak si RR poradí s vlastním výnosem... **Jsou-li naléhavější věci k tisku, necht' mají přednost.** Nejednou ale bylo sděleno, že věcí k tisku je nedostatek... Připomínám, že je tu i internetová mutace KN, kam by se těch pár kB mělo bez problémů vejít, že tu dávno mělo být **obecní diskusní fórum** a že to vše dělám jenom proto, **abychom lépe spravovali naši obec, ku prospěchu nás všech.**

Všem, kdo mají stejný záměr, přeji pěkné dny.

Regulovčíkům všeho druhu vzkazuji, že **se píše rok 2009, jsme členy EU a polovina domácností v ČR má připojení na Internet...**

Josef Touš
sagenit@tiscali.cz

Zodpovídá: [Redakční rada](#)
Vytvořeno / změněno: 4.12.2009 / 10.12.2009